



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 92/2007

Μεταξύ:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

LOGICOM PUBLIC LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. κ. Γιώργο Παγιάση, Δικηγόρο
3. κ. Τζόζεφ Κακουλλή, Διευθυντή Πωλήσεων
αιτούσας εταιρείας
4. κ. Ανδρέα Θεοπέμπτου, Εκπρόσωπο αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Γιάγκο Κτωρίδη, Βοηθό Διευθυντή
Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
2. κ. Παναγιώτη Πέτρου, Λειτουργό
Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης
3. κ. Χριστόδουλο Ιωάννου, Λειτουργό
Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής
Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Φεβρουαρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει την προσφορά αρ. ΜΕ 31/2007 στην εταιρεία Α.Τ. Multitech Corporation Ltd, η οποία είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης δια μετοχών. Η προσφορά αφορούσε την Προμήθεια 1005 φορητών βιντεοπροβολέων για τις ανάγκες των σχολείων Δημοτικής και Μέσης Γενικής Εκπαίδευσης. Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό αλλά η προσφορά τους δεν επελέγη λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Οι Αιτητές επικαλούνται διάφορους λόγους ακυρότητας της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη για να υποστηρίξουν τους ισχυρισμούς τους ότι η προσφορά αυτή έπρεπε να είχε απορριφθεί. Οι επικαλούμενοι λόγοι είναι συνοπτικά οι ακόλουθοι:

1. Ουσιώδεις ελλείψεις και ασάφειες της προσφοράς της Multitech.

Οι ελλείψεις και ασάφειες της προσφοράς συνίστανται, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών, και επικεντρώνονται στα ακόλουθα δύο σημεία:

- (α) Αντικανονική και/ή παράνομη και/ή λανθασμένη εκπροσώπηση της Multitech.
- (β) Ουσιώδεις παραλείψεις στην προσφορά της Multitech όσον αφορά τον κατασκευαστή ενός συμπληρωματικού εξοπλισμού και ειδικότερα του splitter και επιπλέον παράλειψη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων και αναγκαίων πιστοποιητικών που αναφέρονται στην παραγρ. 7 του Τόμου Β των εγγράφων του διαγωνισμού.

2. Η προσφορά της Multitech ήταν ασυνήθιστα χαμηλή κατά τρόπο που έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψή της.

Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών και ειδικότερα την αντικανονική ή/και παράνομη ή/και λανθασμένη εκπροσώπηση της Multitech τα μη αμφισβητούμενα γεγονότα έχουν ως ακολούθως:

Στο Έντυπο Προσφοράς – Τόμος Β (Έντυπο Υποβολής Προσφοράς) μεταξύ άλλων ζητούνται τα στοιχεία του Προσφέροντος μεταξύ των οποίων το όνομα, η διεύθυνση και η σφραγίδα του, η υπογραφή του Προσφέροντος, το όνομα του υπογράφοντος και η ιδιότητά του. Σε Σημείωση στη σελίδα 4/24 αναφέρεται:

«Σημείωση: Σε περίπτωση που ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, τότε εάν ο υπογράφων είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου θα πρέπει να υποβάλει επίσημα στοιχεία που να αποδεικνύουν τούτο καθώς και το δικαίωμα του υπογράφοντος να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο, διαφορετικά, θα πρέπει να υποβάλει πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούστος Οργάνου του νομικού προσώπου, με το οποίο να παρέχεται πληρεξούσιο στον υπογράφοντα να υπογράψει προσφορές και συμβόλαια εκ μέρους και για λογαριασμό του προσφέροντος».

Σημειώνεται ότι στην παράγραφο 6.2.1 του Τόμου Α των εγγράφων προσφοράς καθορίζεται ότι: *«η προσφορά πρέπει να συνάδει με τις απαιτήσεις των εγγράφων διαγωνισμού και να ετοιμαστεί με βάση τα έντυπα που περιλαμβάνονται στον Τόμο Β – Έντυπα Υποβολής Προσφορών. Σε περίπτωση όπου οποιοδήποτε από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο 6.2.2 δεν επισυναφθούν στα έγγραφα προσφοράς του προσφοροδότη τότε η προσφορά θα απορρίπτεται άμεσα».* Η δε παράγραφος 6.2.2 καθορίζει ότι η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων εγγράφων και στοιχείων *«Το Έντυπο Προσφοράς κατάλληλα συμπληρωμένο και υπογραμμένο.»*

Η Multitech σε ισχυριζόμενη συμμόρφωση με τους πιο πάνω όρους υπέβαλε τα ακόλουθα έγγραφα/στοιχεία:

- (α) Πιστοποιητικό μετόχων της εταιρείας στο οποία εμφανίζονται ως μέτοχοι η Έλενα Κωνσταντίνου με 1.437.982 μετοχές και ο Άριστος Ταπάκκης με 1.438.002 μετοχές.
- (β) Επιστολή ημερομηνίας 6.9.2007 στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

«We A.T. Multitech Corporation Ltd ensure that the signing person Mr Aristos Tapakkis is the Managing Director of A.T. Multitech Corporation Ltd and he is the duly authorized to bid the tender to a contract.

Yours faithfully

Michalakis Michael

General Manager».

Την προσφορά πράγματι υπέγραψε ο Άριστος Ταπάκκης ο οποίος δήλωσε σαν ιδιότητα του “Managing Director”.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής επί του προκειμένου είναι ότι εφόσον η Multitech παρουσίασε πιστοποιητικό μετόχων στο οποίο φαίνεται ότι ο Άριστος Ταπάκκης είναι πλειοψηφών μέτοχος της εταιρείας και ουσιαστικά ιδιοκτήτης της και από τα οικονομικά στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά φαίνεται ότι ο κ. Ταπάκκης και η Έλενα Κωνσταντίνου είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου θεωρούν ότι ο κ. Ταπάκκης δεσμεύει την εταιρεία και ως εκ τούτου υπάρχει συμμόρφωση με τον προαναφερθέντα όρο («Σημείωση») όσον αφορά το πρώτο μέρος του.

Δεν συμφωνούμε με την πιο πάνω θέση της Αναθέτουσας Αρχής και αποδεχόμαστε τους εν προκειμένω ισχυρισμούς των Αιτητών. Είναι καλά γνωστό ότι οι μέτοχοι μιας εταιρείας δεν την εκπροσωπούν κατά νόμο αλλά η εκπροσώπηση αυτή ανήκει στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας, το οποίο μπορεί να καθορίσει τις εξουσίες διαφόρων αξιωματούχων της εταιρείας. Η ιδιότητα του “General Manager” ή του “Managing Director” από μόνη της είναι νομικά απροσδιόριστη και ελλείψει σχετικής απόφασης ή εξουσιοδότησης από το διοικητικό συμβούλιο δεν παρέχει δικαίωμα υπογραφής και υποβολής μιας προσφοράς. Από τα υποβληθέντα από την Multitech στοιχεία, όπως εκτίθενται πιο πάνω, δεν προκύπτει ότι ο Άριστος Ταπάκκης είναι δεόντως εξουσιοδοτημένος να υπογράψει και υποβάλει την προσφορά ούτε ότι είναι ο κατά νόμο εκπρόσωπος της εταιρείας, ούτε και το δικαίωμα του να δεσμεύει την εταιρεία. Έτσι καταλήγουμε στο ότι η προσφορά της Multitech παραβίασε όρο του διαγωνισμού τον οποίο θεωρούμε ουσιώδη και ως εκ τούτου έπρεπε να αποκλειστεί.

Βάσει του πιο πάνω ευρήματος μας δεν θεωρούμε χρήσιμο να ασχοληθούμε με τους άλλους λόγους ακυρότητας που επικαλούνται οι Αιτητές. Ως εκ τούτου αποφασίζουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.